



BIULETYN STREFOWY 01 / 2013

przygotowywane przez Komarnicka Korpalski Kancelaria Prawna (www.law24.pl) we współpracy z Kostrzyńsko-Słubicką Specjalną Strefą Ekonomiczną

Opcje wciąż żywe...

Od ponad 3 lat klienci z różnym skutkiem walczą przed sądami o sprawiedliwe rozstrzygnięcie sporów o tzw. toksyczne opcje walutowe. Pomimo, że boom medialny wokół tego tematu już ucichł, wiele spraw nadal toczy się przed sądami różnych instancji i czeka na ostateczne rozstrzygnięcie.

Jednym z takich przypadków jest sprawa przedsiębiorcy z Zielonej Góry, w której Sąd Najwyższy w styczniu bieżącego roku zdecydował o uchyleniu wyroku drugiej instancji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania (wyrok SN z 31.01.2013, II CSK 330/12, niepubl.). Sąd Najwyższy stwierdził, że w sprawie nie rozstrzygnięto jaki charakter miały umowy zawarte pomiędzy stronami. Nakazał sądowi niższej instancji zgłębienie tej materii i ustalenie jaki charakter miały ostatecznie te umowy.

Sąd Apelacyjny w Warszawie podjął się takiego wyzwania i co prawda stwierdził w wyroku z 28.06.2012 (VI ACa 169/12, niepubl.), że umowa opcji walutowej jest umową nienazwaną, nieuregulowaną w kodeksie cywilnym, jednakże w tym samym zdaniu posłużył się pojęciem nabywcy opcji uiszczającego sprzedawcy premię za prawo do zakupu lub też sprzedaży instrumentu bazowego. Przyjął także, że treścią umowy jest zobowiązanie się wystawcy opcji do złożenia długoterminowej oferty sprzedaży lub zakupu instrumentu na określonych warunkach, a nabywcy - posiadacza opcji - do zapłaty ceny, czyli premii opcyjnej.

Powyższy wyrok jest niezwykle istotny z uwagi na przyjęcie, że premia opcyjna, stanowiąca swoistą cenę, stanowi *essentialia negotii* umowy opcji. Sąd stwierdził, że elementy te definiują daną czynność prawną: „innymi słowy są to elementy bez których czynność prawna danego typu nie mogłaby dojść do skutku i które ją indywidualizują pod względem prawnym”. Ich nieustalenie powoduje, że czynność prawna nie zostaje dokonana; umowa opcji nie zostaje zawarta.

Nieuzgodnienie premii (ceny za prawo) jako elementu istotnego umowy opcji skutkuje brakiem umowy opcji. Tak stwierdził sąd

w postanowieniu Sądu Rejonowego w Katowicach (postanowienie z 19.12.2012, X GUz-15/12/12, niepubl.). Sąd odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 65 § 2 k.c. stwierdził, że sędzia-komisarz dokonał prawidłowej wykładni umowy ramowej i umowy dodatkowej. Zasadnie stwierdził, że „brak jest podstaw do przyjęcia, że zgodnym zamiarem stron było zawarcie transakcji opcji bez ustalenia premii”, w szczególności, gdy z opisu transakcji jasno wynika obowiązek jej ustalenia.

I w tym przypadku sąd uznał, że *essentialia negotii* umowy opcji jest premia opcyjna.

Teza o braku zgodnych oświadczeń woli stron co do zawarcia umowy opcji walutowej jako umowy sprzedaży prawa, jeżeli oświadczeniami woli nie została objęta kwestia premii opcyjnej przysługującej wystawcy opcji jako cena za prawo sprzedane nabywcy stała się ostatnio podstawą także innego wyroku uchylającego Sąd Najwyższego (wyrok SN z 9.11.2012, IV CSK 284/12, niepubl.). Dopiero podjęcie przez sąd decyzji, czy w sprawie mamy do czynienia z wieloma umowami opcji, czy z jedną umową - strukturą składającą się z pojedynczych opcji, uściślenie zdarzeń prawnych, z którymi powiązane zostało uznanie umowy opcji jako umowy mieszanej z elementami umowy sprzedaży, treści umowy opcji oraz samego sposobu zawierania umowy pozwoli na rozstrzygnięcie istoty sprawy.

Powyższe orzeczenia dają przedsiębiorcom nadzieję na pozytywne zakończenie wieloletnich sporów z bankami. Orzeczenia sądów w sprawach dotyczących opcji walutowych będą dla wielu przedsiębiorców kluczowe i często będą decydowały o „być albo nie być” całego przedsiębiorstwa.

Beata Komarnicka - Nowak
radca prawny

Natalia Szuba
aplikant radcowski



BIULETYN STREFOWY 01 / 2013

przygotowywane przez Komarnicka Korpalski Kancelaria Prawna (www.law24.pl) we współpracy z Kostrzyńsko-Słubicką Specjalną Strefą Ekonomiczną

Disclaimer:

Zastrzega się, iż powyższe informacje nie mają charakteru porad prawnych. Wyłączona jest jakakolwiek odpowiedzialność cywilnoprawna za treść informacji.

Dalsze informacje:

Jeżeli mieliby Państwo pytania do powyższych tekstów do Państwa dyspozycji pozostają:

Komarnicka Korpalski
Kancelaria Prawna sp. j.
ul. Śląska 20
60-614 Poznań
Tel.: +48 61 843 40 30
Fax: +48 61 843 40 29
email: poznan@law24.pl
www.law24.pl

Kostrzyńsko-Słubicka Specjalna
Strefa Ekonomiczna S.A.
ul. Orła Białego 22
66-470 Kostrzyn n. Odrą
Tel.: +48 95 721 98 31
Fax: +48 95 752 41 67
email: info@kssse.pl
www.kssse.pl